

København, 26. oktober 2010

I et brev fra SF-Syddanmarks forretningsudvalg er lovnævnet blevet bedt om at udtale sig om:

1. Landsledelsesmøde d. 27. april 2010
 - a. Om offentliggørelse af mødested og dagsorden 25. april er tids nok iht. lovene
 - b. Om benævnelsen af mødet som "lukket møde" er lovmedholdelig
 - c. Om der er lovmedholdeligt at der, ved klagens indgivelse 8. oktober 2010, ikke fandtes et referat af mødet
2. Landsledelsesmøderne 10. og 20. maj 2010, hvor dagsorden først er offentliggjort 6. august og i øvrigt også begge benævnes som "lukket møde". Der er, ved klagens indgivelse klage 8. oktober 2010, ikke offentliggjort referater af møderne
 - a. Hvad mener lovnævnet om gyldigheden af beslutninger, som måtte være truffet på disse møder?
3. Øvrige manglende offentliggørelser
 - a. Hvad vil Lovnævnet udtale om, at der på hjemmesiden endnu ikke er offentliggjort dagsorden for HB-mødet 20. marts, ligesom der ikke er offentliggjort referater af HB-møderne 21. november 2009, 23.-24. januar 2010 og 20. marts 2010.

Til sagens behandling er Lovnævnet fra SF's partikontor blevet tilsendt følgende dokumenter:

- Forretningsorden for SF's landsledelse af 29. august 2010
- Partikontorets bemærkninger til henvendelsen fra SF-Syddanmark.

Efter at have behandlet sagen skal Lovnævnet udtale følgende:

Til punkt 1.a.

Af lovenes §11, stk. 5 fremgår det, at "*Dagsorden og mødested offentliggøres senest 7 dage før mødets afholdelse*". En offentliggørelse af tid og sted 2 dage før mødets afholdelse er derfor ikke tids nok. Partikontoret anerkender, at den sene offentliggørelse er en fejl.

Lovnævnet skal indskærpe, at Landsledelsesmøder skal indkaldes med de i lovenes §11, stk. 5 nævnte tidsfrister.

Til punkt 1.b.

Af Lovenes §11, stk. 5 fremgår det, at "*Landsledelsens møder er åbne for tilhørere. [...]* Landsledelsen kan dog beslutte at en sag behandles for lukkede døre". Heraf følger, at Landsledelsen er overgivet retten til at bestemme hvilke sager, der skal behandles for lukkede døre.

I bemærkningerne til henvendelsen skriver partikontoret:

*Betegnelsen "lukket møde" har vi brugt til at betegne møder, hvor Daglig Ledelse indstiller at alle punkter behandles for lukkede døre. Vi betragter det som er serviceoplysning overfor evt. tilhørere at det tydeligt fremgår, at de ikke har adgang.
[...]*

Samtidig har Daglig Ledelsen sat sig for at være mere omhyggelig med kun at foreslå punkter behandlet for lukkede døre, når det er nødvendigt. Jeg skal i den forbindelse nævne, at Landsledelsen er et nyt organ, som af naturlige årsager skal bruge lidt tid på at finde den bedste arbejdsform.

Lovnævnet finder ikke, at benævnelsen "lukket møde" er i strid med lovene. Lovnævnet skal dog påpege, at udgangspunktet jf. lovenes §11, stk. 5 er, at Landsledelsens møder er åbne for tilhørere, og bifalder derfor Daglig Ledelses forsæt om kun at foreslå sager behandlet for lukkede døre, når det er nødvendigt.

Til punkt 1.c.

I bemærkningerne til henvendelsen skriver partikontoret:

Landsledelsen vedtog på mødet den 27/4 en forretningsorden, hvoraf det fremgår, at referater af lukkede møder ikke offentliggøres. Da alle punkter blev behandlet for lukkede døre, blev referatet ikke offentliggjort.

Landsledelsen er blevet opmærksom på at praksis omkring lukkede møder ikke har været hensigtsmæssig. Derfor vedtog man den 27/8 en ændring af forretningsorden, hvorefter "referater af lukkede punkter kan afhængig af sagens beskaffenhed refereres i et særligt referat, som ikke offentliggøres, og som skal behandles fortroligt.

Lovnævnet finder, i tråd med Landsledelsen, at den beskrevne praksis er uhensigtsmæssig. Lovnævnet finder dog ikke, at den er i strid med lovene.

Til punkt 2.a.

Jf. lovenes §11, stk. 5 skal dagsordener offentliggøres senest 7 dage før mødets afholdelse. Dette er ikke sket, og Partikontoret beklager fejlen.

Lovnævnet finder ikke, at den manglende offentliggørelse af dagsordnener på hjemmesiden har nogen indflydelse på retsvirkningen af de beslutninger, der er truffet på de pågældende møder.

Til punkt 3.a.

Partikontoret har efter klagens fremsendelse offentliggjort de manglende dokumenter, og beklager samtidig, at de overhovedet er opstået.

Da fejlene således er rettet ser Lovnævnet ikke nogen grund til at udtale sig yderligere.

Generel kommentar

Lovnævnet skal bemærke, at den arbejdsgang og de tidsfrister, der er fastsat i §2 og §3 i Landsledelsens forretningsorden af 29. august 2010 ikke opfylder kravene til offentliggørelse af dagsorden og mødested (og i øvrigt også synes i konflikt med salvsamme forretningsordens frist i §6). Lovnævnet skal indskærpe, at Landsledelsens ret til selv at fastsætte sin forretningsorden er begrænset af lovenes §11, stk. 2-6.

Med venlig hilsen
For SF's Lovnævn

Jesper Laugesen
Formand.